

בפני הרכב כבוד השופטים א. קולה – ס"נ (אב"ד), ד. צרפתי, ת. נסים-שי

המבקשת:

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות המדינה
פרטים להמצאת כתבי בי-דין: רח' שד' מנחם אריאב 4 נוף הגליל,
מיקוד 1769206
טלפון: 073-3922703 פקס: 02-6462517
דוא"ל DA-NAZ-criminal@justice.gov.il

- נ ג ד -

המשיב:

רומן בן ולדימיר זדורוב

יליד 1978, אזרחות אוקראינית 708847

ע"י ב"כ עו"ד ירום הלוי, בפקס: 036966815

בקשה להבהרת אמירותיו של כבוד אב בית הדין

1. ביום 28.4.22 הגישה המאשימה הודעה ובקשה לבית המשפט, במסגרתה הביעה דעתה שדברי כבוד אב בית הדין לפיהם "אמרתי את מה שאמרתי ויש עוד דברים שלא את כולם אני רוצה לחשוף עכשיו. מי שצריך לדעת – יודע, מי שלא צריך לדעת – לא יודע, שנעשו כאן דברים שלדעתי אסור שיעשו במדינה מתוקנת" – המרמזים, לכאורה, על מעשים לא חוקיים שנעשו כלפיו מצד גורמים עלומים – אינם יכולים להיוותר בערפל.

אב בית הדין הדגיש והטעים כי המעשים המדוברים לא נעשו על ידי הפרקליטות.

2. לאור זאת, וכמתבקש, ביקשה המאשימה מכבוד אב בית הדין שיפרש ויפרט את דבריו בהקשר זה, שכן אמירות כגון דא אינן יכולות להיוותר עלומות. המאשימה אף הביעה דעתה שאין מקום להמשיך בשמיעת הראיות עד להבהרת הדברים.

3. ביום 28.4.22 החליט כבוד אב בית הדין: "הבקשה נדחית. למען הסר ספק וכל עוד לא תהיה מניעה חוקית המשפט יימשך כסדרו". בהתאם להחלטת כבוד אב בית הדין, נמשכה במהלך יום 28.4.22 שמיעת הראיות ובנושא זה מוצתה בקשת המאשימה.

4. עם זאת, בהחלטת כבוד אב בית הדין אין מענה של הרכב כב' השופטים, לבקשת המאשימה שכבוד אב בית הדין יפרש ויפרט דבריו, ומשכך, נותרו דבריו של כבוד אב בית הדין לוטים בערפל.

5. כפי שצוין לעיל, כבוד אב בית הדין ציין בדבריו כי **"מי שצריך לדעת – יודע, מי שלא צריך לדעת – לא יודע, שנעשו כאן דברים שלדעתי אסור שייעשו במדינה מתוקנת"**. כעולה מדברים אלה, הגם שהצדדים להליך לא נחשפו לדברים, נחשפו אליהם גורמים אשר אינם צד להליך, אשר זהותם עלומה ואינה ידועה. מצב זה אף הוא אינו מתקבל על הדעת.

6. המאשימה תוסיף ותטען, כי אף מן הטעם שדבריו של כבוד אב בית הדין לפיהם מדובר באירועים חריגים המתייחסים לדברים **"שאסור שייעשו במדינה מתוקנת"**, ולא לדברי ביקורת על כבוד בית המשפט באמצעי התקשורת, מתחזק ומתעצם הצורך לברר מה טיבם המלא של אירועים חריגים אלה.

7. המאשימה שבה ומביעה דעתה, שמן ההכרח לברר את טענת כבוד אב בית הדין לפיה גורמים עלומים עשו מעשים שאסור שייעשו במדינה מתוקנת במטרה, לכאורה, להפעיל עליו לחצים ביושבו בדין בתיק זה. זאת ועוד, הותרת טענה זו ללא בדיקה, עלולה להוביל לתוצאה לפיה פסיקת בית המשפט בתיק זה, תהא אשר תהא, תוטל בספק ציבורי ומשפטי עמוק. זאת, בין היתר, לאור דברים אחרים שהשמיע כבוד אב בית הדין, באותה ישיבה, לפיהם **"אני באופן הזה לא יכול לשפוט בתיק הזה בנפש חפצה"**. הדברים יפים לכל משפט פלילי במדינת ישראל, והם יפים מדרך של קל וחומר בהליך שבכותרת, שהוא משפט חוזר בתיק רצח של ילדה.

8. בקשה זו מוגשת אף היא על דעת פרקליט המדינה.


אילנה ירושלמי, עו"ד
פרקליטת מחוז צפון (פלילי)